

ΥΠΟΥΡΓΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΝΟΜΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ
ΓΡΑΦΕΙΟ ΝΟΜΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΟΥ
ΓΕΝΙΚΗΣ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑΣ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΡΓΩΝ

Ατομική Γνωμοδότηση 522/2001

Γνωμοδοτών: Θεόδωρος Ρεντζεπέρης, Νομικός Σύμβουλος του Κράτους.

Αριθμός ερωτήματος: Α.20465/19-7-2001 της «ΕΓΝΑΤΙΑ ΟΔΟΣ, Α.Ε» σε συνδυασμό με εντολή του Γενικού Γραμματέα της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Έργων

Περίληψη ερωτήματος: Ερωτάται αν η Υπηρεσία μπορεί να προχωρήσει σε άνοιγμα των οικονομικών προσφορών και ανάδειξη αναδόχου του έργου «Εγνατία οδός: Εργασίες ολοκλήρωσης από Α/Κ Σελλών έως Α/Κ Ιωαννίνων (1.2.2/3 - 1/2 - 2.1)» λαμβανομένου υπόψη ότι στο διαγωνισμό προσήλθαν και υπέβαλαν έγκυρη προσφορά μόνο δύο Κοινοπραξίες Εργοληπτικών Επιχειρήσεων ενώ, άλλες δώδεκα οι οποίες παρέλαβαν τεύχη δημοπράτησης με γραπτές αιτήσεις τους που υπέβαλαν την ημερομηνία του διαγωνισμού ζήτησαν την αναβολή ή ματαίωση και επανάληψή του επικαλούμενες ασάφειες στην κοστολόγηση άρθρων των ηλεκτρομηχανολογικών εργασιών

Επί του ερωτήματος γνωμοδοτώ ως κατωτέρω

1) α) Με το άρθρο 1 της Δ14α/02/69/Φ.Ν.380/10-11-94 κοινής απόφασης των Υπουργών Εθνικής Οικονομίας, Οικονομικών και ΠΕΧΩΔΕ (Β 846) η οποία εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 5 παρ.6 του Ν.2229/94 (Α.138), ιδρύθηκε το Νομικό Πρόσωπο Ιδιωτικού Δικαίου (Ν.Π.Ι.Δ) με τη μορφή Ανώνυμης Εταιρείας (Α.Ε) και την επωνυμία «Εγνατία οδός, Ανώνυμη Εταιρεία» η οποία εποπτεύεται από τον Υπουργό ΠΕΧΩΔΕ.

Σκοπός της Εταιρείας είναι μεταξύ των άλλων, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 2 περ.β. της ίδιας Κ.Υ.Α «περ.β. Η ολική ή μερική ανάθεση απευθείας στα πλαίσια των κειμένων διατάξεων, ή κατόπιν διαγωνισμού σε τρίτους της μελέτης και / ή της κατασκευής και / ή της επέκτασης και/ ή της συντήρησης και / ή της οργάνωσης και/ ή του εξοπλισμού και / ή της εκμετάλλευσης του πιο πάνω έργου καθώς και της επίβλεψης και/ ή της παρακολούθησης της εκτέλεσης των σχετικών συμβάσεων και του ελέγχου των σχετικών μελετών».

Εξάλλου, σύμφωνα με το άρθρο 3 του εγκριθέντος από τον Υπουργό ΠΕΧΩΔΕ κανονισμού ανάθεσης και εκπόνησης μελετών και εκτέλεσης έργων της Εταιρείας με την επωνυμία «Εγνατία Οδός Α.Ε.» (Β. 611/22-7-96), (όπως ισχύει) «Εφόσον δεν ορίζεται διαφορετικά στον Κανονισμό αυτού, τα έργα ανατίθενται και εκτελούνται σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 1418/84 του Π.Δ. 609/85 του Π.Δ. 23/93 και όλων των σχετικών Υπουργικών αποφάσεων και Προεδρικών Διαταγμάτων, όπως οι εν λόγω διατάξεις ισχύουν κατά το χρόνο δημοσίευσης του παρόντος στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως».

β) Συνεπώς, στην υπό εξέταση περίπτωση έχει εφαρμογή το άρθρο 24 του Π.Δ. 609/85 (Α.223) (εφόσον σχετικά με το εξεταζόμενο ζήτημα δεν ορίζεται τίποτε στον προαναφερθέντα κανονισμό) στην παρ.2 του οποίου αναγράφεται ότι: « άρθρο 24 παρ.2. Το αποτέλεσμα των δημοπρασιών ακυρώνεται:

α) για παράτυπη διεξαγωγή εφόσον από την παρατυπία επηρεάζεται το αποτέλεσμα της δημοπρασίας, β) αν το αποτέλεσμα της δημοπρασίας κρίνεται αιτιολογημένα όχι ικανοποιητικό για τον κύριο του έργου και γ) αν κατά την κρίση της προϊσταμένης Αρχής ο συναγωνισμός υπήρξε ανεπαρκής ή αν υπάρχουν σοβαρές ενδείξεις ότι έγινε συνεννόηση των συναγωνιζομένων προς αποφυγή πραγματικού συναγωνισμού».

II) α) Όπως παγίως γίνεται δεκτό η περιορισμένη συμμετοχή εργοληπτικών επιχειρήσεων σε διαγωνισμό κατασκευής ενός δημόσιου έργου, στον οποίο τηρήθηκαν οι προβλεπόμενες από την ισχύουσα νομοθεσία διαδικασίες δημοσιότητας, δεν αποτελεί από μόνη της νομικό λόγο ακύρωσης του διαγωνισμού, εφόσον κατά τεκμήριο, με την τήρηση

των κανόνων δημοσιότητας όλοι οι ενδιαφερόμενοι πληροφορήθηκαν τη διενέργεια του διαγωνισμού και μπορούσαν να συμμετάσχουν σ'αυτόν, (Όυτω Γνωμ/σεις Ν.Σ.Κρ. 493 και 773/99). επισημαίνεται δε περαιτέρω, ότι ο διαγωνισμός μπορεί - κατά την κρίση της υπηρεσίας - να προχωρήσει και στην περίπτωση που υπήρχε μόνο μία έγκυρη προσφορά. (Όυτω Δ.Ε.Κ. υποθ. C-27/98. Δι.Δίκη 2000, σελ. 234).

Συνεπώς η συμμετοχή δύο μόνο Κοινοπραξιών στο διαγωνισμό, δεν αποτελεί νομικό λόγο ο οποίος να παρακωλύει τις περαιτέρω διαδικασίες του διαγωνισμού.

β) Περαιτέρω όμως, σύμφωνα με τις περιπτώσεις β και γ του άρθρου 24 παρ 2 του Π.Δ 609/85 το αποτέλεσμα των διαγωνισμών ακυρώνεται, αν το αποτέλεσμα της δημοπρασίας κρίνεται αιτιολογημένα όχι ικανοποιητικό για τον κύριο του έργου (πολύ μικρές εκπτώσεις) ή αν κατά την κρίση της προϊσταμένης Αρχής ο συναγωνισμός υπήρξε ανεπιμελής ή υπάρχουν σοβαρές ενδείξεις ότι έγινε συνεννόηση των διαγωνιζομένων προς αποφυγή πραγματικού συναγωνισμού.

Όπως προκύπτει από τα προσαρτημένα στο ερώτημα στοιχεία δώδεκα Κοινοπραξίες εργοληπτικών επιχειρήσεων οι οποίες είχαν παραλάβει τεύχη του του διαγωνισμού υπέβαλαν σχεδόν ταυτόσημες δηλώσεις-αιτήσεις, στις οποίες αναφέρουν ότι αδυνατούν να υποβάλουν προσφορές διότι ορισμένα άρθρα του τιμολογίου που αφορούν σε Η/Μ εργασίες είναι διατυπωμένα αόριστα και ζητούν την αναβολή ή ματαίωση και επανάληψη της δημοπρασίας με αποσαφήνιση των πιο πάνω άρθρων.

Λόγω ελλείψεως στοιχείων, αλλά και αρμοδιότητας-διότι το πρόβλημα ανάγεται σε εντελώς τεχνικής φύσης ζήτημα- δεν μπορούμε να ελέγξουμε και να πάρουμε θέση, ως προς την ουσιαστική βασιμότητα των πιο πάνω αιτιάσεων, για την οποία αρμόδια είναι η Προϊσταμένη Αρχή.

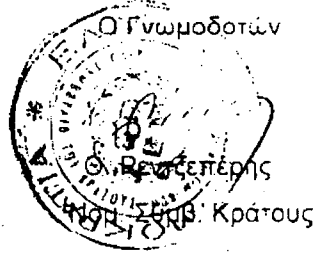
Αν όμως οι αιτιάσεις αυτές είναι ουσιαστικά βάσιμες και αυτό αποτέλεσε αποτρεπτικό λόγο υποβολής προσφορών από τις παραπάνω Κοινοπραξίες, τότε είναι προφανές ότι ο συναγωνισμός υπήρξε ανεπιμελής και ο διαγωνισμός πρέπει να ακυρωθεί και να επαναληφθεί με άρση του προαναφερθέντος σφάλματος του τιμολογίου της υπηρεσίας.

Σ.Α.Τ.Ε.

Συνεπώς, επί των τεθέντων ερωτημάτων αρμόζει η πιο πάνω αναλυτική απάντηση.

Αθήνα 1-8-2001

Ο Γνωμοδοτών



Ον Ρευσπέρης

Πρόεδρος

Σ.Α.Τ.Ε.